



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ  
П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF NOVOSYLOV v. UKRAINE)**

*(Заяви № 54109/22 та № 25459/23)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 квітня 2024 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.*

**У справі «Новосьолов проти України»**

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mīts*), Голова,

Катержіна Шімачкова (*Kateřina Šimáčková*),

Микола Гнатовський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 квітня 2024 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

**ПРОЦЕДУРА**

1. Справу було розпочато за двома заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

**ФАКТИ**

3. Відомості про заявника та інформація щодо заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявник скаржився на надмірну тривалість тримання його під вартою під час досудового розслідування. Він також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

**ПРАВО**

**I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ**

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

**II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ**

6. Заявник скаржився, головним чином, на надмірну тривалість тримання його під вартою під час досудового розслідування. Він посилався на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших

## РІШЕННЯ У СПРАВІ «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudła v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000 XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявника під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

### III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

11. Заявник подав інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених в таблиці у додатку.

### IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені в таблиці у додатку.

### ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

3. *Постановляє*, що було порушено пункт 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою під час досудового розслідування;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
  - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявнику суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 квітня 2024 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна  
(*Viktoriya Maradudina*)  
В.о. заступника Секретаря

Мартіньш Мітс  
(*Mārtiņš Mīts*)  
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

**ДОДАТОК**

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції  
(надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування)

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат (в свро) <sup>2</sup>
54109/22 20.10.2022  ТА  25459/23 02.06.2023	<b>Олег Геннадійович НОВОСЬОЛОВ</b> 1999	Кульбачі Оксана м. Лімож  Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	З 16.05.2020 триває	Більше 3 років, 10 місяців і 3 днів	наведення судами підстав, які з часом стали неналежними; нездійснення провадження з належною ретельністю під час тримання під вартою	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 16.05.2020 – триває,  1 інстанція (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року);  ст. 13 – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року);	5 200	250  (мають бути сплачені представниці заявника, пані Оксані Кульбачі)

<sup>1</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

<sup>2</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						<p>ст. 3 – неналежні умови тримання під вартою – Дніпровська установа виконання покарань № 4 з 30.09.2022 – триває</p> <p>Більше 1 року, 5 місяців і 21 дня, 3 м<sup>2</sup> на кожного ув'язненого, переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, низька якість питної води, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі (див. рішення у справах «Мельник проти України» (<i>Melnik v. Ukraine</i>), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року та «Сукачов проти України» (<i>Sukachov v. Ukraine</i>), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року)</p> <p>ст.13 – відсутність у національному законодавстві ефективних засобів юридичного захисту у зв'язку з неналежними умовами тримання під</p>		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «НОВОСЬОЛОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						вартою (див. рішення у справах «Мельник проти України» ( <i>Melnik v. Ukraine</i> ), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року та «Сукачов проти України» ( <i>Sukachov v. Ukraine</i> ), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року).		